

縣市首長選舉與中央政府施政 ：以TEDS2005 為例*

陳仁海**

摘要

2005 年三合一選舉雖為地方層級的選舉，但是卻被解讀為對陳水扁總統的期中考試。因此選舉結果已無法單純的從選民的政黨認同，及對候選人的評價進行解釋。本文使用TEDS2005¹大型面訪資料並以投票選擇作為自變數，在四個選區中各自建立五個模型試圖去描繪各地區受訪者態度的差異。結果顯示受訪者的投票行為，不必然會受到其對地方政府施政評價的影響。而受訪者的投票選擇在特定選區會受到弊案新聞的影響。

關鍵詞：投票選擇、中央執政表現滿意度、清廉滿意度、地方選舉、勝選

*論文將發表於國立暨南國際大學公共行政與政策學系主辦「府際關係與地方治理」學術研討會（2008/10/25-26），本研究係獲得國立暨南國際大學「府際關係與地方治理」學術特色研究計畫補助，在此感謝。

** 作者係國立暨南大學公共行政與政策學系助理教授。

¹本文作者感謝「台灣選舉與民主化調查」（Taiwan Election and Democratization Studies）所提供的資料。

壹、前言

2008 總統大選結束後，台灣的民主政治發展出現了二次政黨輪替，國民黨在野八年之後重新奪回政權。但若回顧過去幾年的重大選舉結果，不難看出民進黨的政治支持度自 2004 年總統大選結束之後逐年下滑。而在 2005 年八月所發生的高雄高捷泰勞暴動，使得前總統府副秘書長陳哲男所涉入的弊案案情升高並成為媒體的焦點。不僅如此，陳水扁總統的清廉與誠信受到質疑，因此 2005 年底所舉行的三合一選舉便被視為對陳水扁總統的期中考試。民進黨在縣市長選舉中遭到挫敗，在 23 席縣市長中民進黨只贏得 6 席。而泛藍陣營則是贏得 17 席，並在宜蘭縣以及嘉義市獲得勝利。宜蘭縣的民進黨候選人為前法務部長陳定南，而嘉義市的民進黨候選人為嘉義市長陳麗貞。這兩個地區長久以來都由非國民黨人士擔任地方首長，也同樣被稱為黨外的「民主聖地」。但是在 2005 年縣市長選舉中，宜蘭縣與嘉義市同時變天。

此外在同次選舉中，羅文嘉以及林佳龍代表民進黨參選台北縣長以及台中市長。這兩位民進黨的學運世代菁英都在選戰中落敗，也結束了民進黨在台北縣長達十六年的執政。羅林二人的形象清新，但林佳龍在台中市以不小的差距敗北，羅文嘉在北縣苦戰之後依舊無法勝選。而在選後民進黨內部檢討的聲浪，結論之一則是中央政府的施政表現與清廉表現不如人意以致在地方選舉中無法勝選。

儘管三合一選舉被定位於地方層級的選舉，但是兩大陣營的政治領袖都是使出渾身解數進行助選。國民黨黨主席馬英九當時發下豪語，只要沒有贏得過半縣市首長席次便會辭去黨主席。而從以上的敘述可以觀察出 2005 年的三合一選舉，其複雜程度不亞於一次全國大選。因此影響選民的因素決不止於地方首長的施政表現或是候選人的形象及能力問題。換言之，台灣地方選舉的複雜程度應該使用更多面向的變數來進行分析。所以除了一些經常被使用的政治信任、政治效能感或是候選人情感溫度計之外，本文將以一種不同的因果關係來詮釋選民的投票行為。

在過去的投票行為研究中，泰半是以選民的態度、價值觀與政黨認同來預測選民的支持對象。但在台灣民意調查中，許多受訪者並不表達本身的政黨認同，使得可用以分析的樣本數減少。另一方面，也鮮少將選舉的結果視為一個重要的解釋變數。而更重要的是當面訪執行時，選舉已經結束而受訪者是回顧這場選舉的過程來表達自己的態度。在勝負已定的前提下進行調查時，受訪者的投票選擇已經不需要預測，反而應該重新思考如果受訪者的投票選擇作為自變數，究竟不具有解釋能力？

本文主要的研究目的，就是要補充台灣主流的選舉研究，將分別使用量化與質化研究途徑進行資料分析以了解地方縣市首長選舉與中央施政的關聯性。在量化研究途徑方面，利用 TEDS 台灣選舉與民主化調查的資料來探索選舉結果與受訪者在選後接受面訪所表達意見之間關聯性。此研究途徑的特點是以民眾的投票選擇作為出發點，並使用「勝選」及「敗選」的分類方法將受訪者分類。主要研

究問題想要試圖瞭解做出不同投票選擇的台灣民眾，是否對該選區地方政府施政有不同的評價？另一方面出不同投票選擇的台灣民眾，是否對中央政府施政及清廉表現有不同的評價？

TEDS2005 選定了台北縣、台中市、雲林縣以及高雄縣進行選後的大型面訪計畫。這四個縣市各自有不同的地方政治發展，其中台北縣與高雄縣原本由民進黨執政，台中市由國民黨執政而雲林縣由無黨籍執政。楊秋興與胡志強分別在高雄縣與台中市尋求連任，而雲林縣則是張榮味因為訴訟而無法參選。而在北藍南綠的政治版圖切割下，這四個縣市彼此之間會存再著什麼樣的差異？

本文以下分為四大部分，第一部份則是論述「勝選」及「敗選」等概念是如何被運用在選舉研究中，有關台灣特殊的政治環境也將在此簡略說明。第二部份將說明本文的研究假設，以及各變數的測量方式以及資料來源。而在變數被賦予文字型與操作型定義之後，將依照資料來源建立兩個線性迴歸模型與三個洛基迴歸（logistic regression）模型。第三部份則是進行實證分析，以統計結果逐一檢視本文所提出的假設有否被證實或是被推翻。最後一部分則是本文的結論以及一些研究限制的說明。

貳、投票選擇、「勝選」及「敗選」

任何選舉的結果都會有人勝選，而當然也有人敗選。因此民主政體的存續，是必須這些輸家能夠接受選舉結果而且願意持續參與選舉活動。如果敗選者不願意接受選舉結果則有可能造成民主倒退的情形。選舉已經成為政治學界中對民主定義的最基本條件，而所謂的「一人一票，票票等值」更已經成為選舉的主要精神。但是選舉的結果不但決定了政治權力的歸屬，卻也在同時劃分了勝負的差別。而所謂的勝負指的不只是政黨或政治人物的選舉結果，選民在選戰結束之後也因為支持對象的當選與否而有了勝負之別。在一般的政治行為研究上，研究重心通常都聚焦在影響選民投票選擇的因素。但是卻鮮少注意投票選擇對於選民評價民主的影響。

投票選擇所指涉的為選民投票時的最後決定，而從這樣的個體行為匯集之後可以決定最高行政權力的歸屬或是立法機關的多數。選票進入票櫃之後投票行為就已結束，但是選舉的結果會對選民的心理造成影響。在過去的選舉研究中，對於選舉勝負的判定都聚焦在精英（elite）的層次。Riker（1962）就把選舉的輸家定義為失去權力的政客。但在另一方面選舉的勝負也會同時出現在大眾（mass）的層次，也就是選民之間也有勝負之分。

在國外研究中所定義的輸家是選民所選擇的政黨在選後並沒有執政，或是這個政黨在選後組成的新政府中沒有一席之地（Blais, 2003）。這個概念的定義會有所不同是由於各國所採用的憲政體制以及選舉制度所造成的差異。在國外許多研究中把選戰勝負的判定聚焦在立法機關的選舉，原因就在於許多國家所採行的是議會制。在議會制的國家中，國會議員的選舉就會決定由那個政黨來主導組閣進

而掌控行政權。

而在現今台灣的選舉研究中，政黨認同已經成為對選民投票行為最具有影響力的解釋變數。但是在面訪中，不少的受訪者並沒有表明自身的政黨認同。在這種情形下，可用以分析的受訪者數目將會大幅減少。另一方面，「中間選民」的態度與價值就並非政黨認同這個變數可以解釋。但若從投票選擇這個面向進行分析的話，就可以將不表達政黨認同的受訪者納入研究範圍。而從過去的民調資料中可以發現雖然部分受訪者不願意表達政黨認同，但是受訪者對於本身的投票選擇卻不隱瞞。因此如果以投票選擇作為解釋變數的話，可用以分析的樣本數不會大幅減少。

接下來必須從台灣特有的政治環境定義所謂「勝選」與「敗選」的候選人。台灣最為重要的選舉有總統大選以及立法委員選舉。在台灣近年的政治發展中，總統大選已經成為最具關鍵性的選舉。1996 年的第一次總統直選所象徵的是台灣民眾對抗中國武力威脅的決心 2000 年的總統大選則是台灣民眾對於台灣未來走向的選擇因此可以發現每次總統大選從總統大選前各陣營的競合，選舉政見也與兩岸議題及國族認同有所關聯。因此選民在投票時，不單單只選擇一個政黨也選擇對於台灣的願景。

但是不可否認的是台灣社會近年來的政治分歧皆來自於總統大選的結果。2000 年的政黨輪替雖然深化了台灣的民主，但也同時造成「泛藍」與「泛綠」兩大陣營的對立。如今這樣的對立也已經從中央蔓延至地方，也使得地方首長的選舉並不只是單純以地方事務作為討論的主軸。那麼民眾在縣市長選舉中所投下的那一票，究竟跟那些因素有著密切的關係呢？本文並不是要從受訪者的態度去預測受訪者投票的傾向，而是依投票選擇將受訪者分類之後進行觀察。而分類的基礎在於受訪者投票給勝選者或是敗選者。如果說受訪者所支持的候選人為現任者尋求連任也順利當選，受訪者理應對地方政府施政及地方行政效率會較為滿意。而對於支持對象非現任者且落選的受訪者而言，應該會以較為批判的態度來審視地方施政的情形。

參、研究問題、分析層次與分析單位

本文將以 TEDS2005 大型面訪資料進行次級分析並提出以下研究問題：

地方選舉的投票選擇是否與地方行政效率及地方施政滿意度有關？

地方選舉的投票選擇是否與中央政府施政表現有關？

地方選舉的投票選擇是否與中央政府清廉表現有關？

受訪者對非候選人的政治人物評價是否會影響其投票選擇？

根據這些研究問題本文將提出四個假設

假設一：在台北縣被判定為「敗選」的 TEDS 受訪者，較「勝選」的受訪者傾向對地方行政效率感到滿意，對中央政府施政表現及清廉表現持較肯定的態度。

假設二：在台中市被判定為「勝選」的 TEDS 受訪者，較「敗選」的受訪者傾向對地方行政效率感到滿意，對中央政府施政表現及清廉表現持較肯定的態度。

假設三：在雲林縣被判定為「勝選」的 TEDS 受訪者，較「敗選」的受訪者傾向對地方行政效率感到不滿意，對中央政府施政表現及清廉表現持較否定的態度。

假設四：在高雄縣被判定為「敗選」的 TEDS 受訪者，較「勝選」的受訪者傾向對地方行政效率感到不滿意，對中央政府施政表現及清廉表現持較否定的態度。

分析層次與分析單位：本文中的分析層次以個體為主，在個體層次方面的分析單位即為 TEDS2005 中的每個受訪者。而在 TEDS2005 中選取了台北縣、台中市、雲林縣及高雄縣等四個縣市進行抽樣面訪。本文將針對這四個地區進行個別分析，並互相比較四個模型在各個地區使用的適合度。

因此本文以受訪者在縣市長選舉中的投票選擇作為分類的標準，進而將受訪者分為兩大類。其中一類是投票給當選者的受訪者，而另一類則是沒有投票給當選者的受訪者。所謂沒有投票給當選者的定義則是除了投票給非當選者外，也包含了投廢票的受訪者。在分類之後，本文開始回溯不同類的受訪者對於幾個變數的態度以及對候選人形象與能力的評價。而這裡要探討的則是全國因素、地方因素還有候選人因素這幾個變數的互相影響。因此本文共使用 5 個依變數，並建立 5 個包含 15 個自變數的模型。第一個模型所使用的依變數是地方施政滿意度，這個變數所指涉的是受訪者對地方施政的滿意度。由於 TEDS2005 的問卷中詢問受訪者對該選區有關公共建設、社會福利、治安、環境衛生以及交通的滿意程度。因此地方施政滿意度將以受訪者對於這幾項的滿意程度進行加總，而以加總分數作為受訪者對於該選區地方政府的總體施政滿意度。

第二個模型所使用的依變數是地方行政效率，這個變數所指涉的是受訪者對地方行政效率的滿意程度如何？而是否不同類的受訪者對於該選區的地方行政效率有著不同的評價？第三個模型所使用的依變數為中央施政滿意度，這個變數所指涉的即是受訪者對民進黨政府這幾年來執政表現的滿意與否。第四個模型所使用的依變數為清廉滿意度，這個變數所指涉即是受訪者對於民進黨中央政府清廉表現的滿意度。第五個模型中所使用的依變數為候選人的形象與能力，而這個變數只單純的指涉受訪者對於候選人的形象與能力的評價。但是這個變數需要更精準的定義，因為所使用題組的文字是請受訪者針對候選人進行選擇。在 2005 的問卷中除了請受訪者比較那一位候選人比較有做事能力外，還有四個題組是請受訪者評估候選人的形象。而這四個題組所指涉的是候選人對民眾需求的了解、候選人的清廉程度、候選人值得信賴的程度以及候選人熱心服務民眾的程度。因此候選人的形象與能力將以這個五個題組加總之後成為新的變數。

而在此模型中的自變數共有 15 個，而這些變數試圖涵蓋各個可能影響受訪者投票的因素。第一個自變數是受訪者在縣市長選舉中的投票選擇，而這個變數

將會把四個縣市的受訪者分成兩大類。政治效能感以及政治信任也是模型中的第二個與第三個自變數，民主政治的落實必須依賴人民有高度的政治效能感。另一方面，台灣人民政治信任的低落則是近年來台灣民主發展所面臨的難題。而接下來有兩個新聞事件會成為自變數，分別是陳哲男弊案以及馬英九黨主席的去留。陳哲男在總統府副秘書長任內涉入多起弊案，而對民進黨中央政府的清廉形象有一定的殺傷力。因此將此事件作為第四個自變數，以了解受訪者的投票選擇是否會因此事件而有不同。馬英九在當選國民黨主席之後已成為泛藍陣營的共主，而為了拉抬選情做出了席次不過半就辭黨主席的宣示。所以本文也依照問卷題組進行定義成為第五個自變數，以了解受訪者的投票選擇是否會因此事件而有不同。而這兩個自變數跟地方政治沒有關聯，但是否會對地方選舉結果造成影響則有待觀察。

第六個自變數也與地方政治無關，所指涉的是受訪者對民進黨的支持態度。近年來台灣政治發展都環繞在對「本土路線」的詮釋，及兩岸關係看法的異同。而即使民進黨執政以來政績不佳且傳出弊案，但仍有民眾認為必須要力挺民進黨才能維繫本土路線的發展。而在選情不利於民進黨的氛圍中，這樣的心理因素是否會影響受訪者的各種評價也值得觀察。另一個自變數則是受訪者的國族認同，也就是受訪者認定本身是台灣人或是中國人的差別。緊接著是受訪者對四個政治人物的評價，而對每人的評價分別作為一個變數。這四個人分別是受訪者該選區的兩位主要候選人，及陳水扁、馬英九二人。所以在台北縣的模型中，受訪者對周錫瑋及羅文嘉的評價會成為變數。在台中市的模型中，受訪者對胡志強及林佳龍的評價會成為個別的變數。而在雲林的模型中，受訪者對許舒博及蘇治芬的評價會成為個別的變數。在高雄縣，則是受訪者對楊秋興及林益世的評價會成為個別的變數。

背景變數方面，受訪者的性別、教育程度、以及受訪者的年齡作為另一組自變數。受訪者的年齡將以政治世代的分野來將受訪者進行分類。所謂的政治世代所指的是生長在同一時代與環境的人，較容易有相似的態度與價值觀。本文將依陳陸輝（2000）的界定標準將受訪者的出生年畫分成三個政治世代：1945 以前、1946-70 及 1971 以後。

肆、TEDS2005 的實證分析

首先從敘述性統計結果來觀察各縣市受訪者在各個題組態度的分布，表一所顯示的為四縣市受訪者對其地方政府各項施政的評價。在台北縣方面由於蘇貞昌已經連任一次，所以台北縣長的選舉中兩位候選人都不是現任者。而從敘述性統計數字觀察，台北縣選民對蘇貞昌的施政評價並不惡。在公共建設上有 71.4% 的受訪者感到滿意而只有 21.29% 的受訪者感到不滿，台北縣的公共建設滿意度在四縣市中為最高。在社會福利方面有 46.1% 的受訪者表示滿意而有 36.12% 的受訪者表示不滿，在環境衛生方面有 55.7% 的受訪者表示滿意而有 39.66% 的受訪

者表示不滿。

但在另一方面，台北縣的治安與交通兩項施政並沒有獲得台北縣受訪者的認同。在治安方面有 36.44% 的受訪者表示滿意而有 58.56% 的受訪者表示不滿，在交通方面有 31.42% 的受訪者表示滿意而有 52.7% 的受訪者表示不滿。而首先可以發現台北縣受訪者對於台北縣政府的行政效率多半持肯定的態度。對台北縣政府行政效率感到「非常好」以及「還算好」的比例總和達 63.4%，而「不太好」以及「非常不好」的比例總和達 23.8%。由此得知台北縣受訪者對台北縣政府的行政效率比較傾向正面及滿意的態度 但是台北縣受訪者對於中央政府的施政滿意度則有了不同的看法。高達 66.5% 的台北縣受訪者對於民進黨中央政府的施政表現並不滿意，只有 23.4% 的台北縣受訪者對於民進黨中央政府的施政表現感到滿意。而在民進黨中央政府的清廉度方面，也呈現了與施政表現類似的價值分布。在台北縣有 62.8% 的受訪者對民進黨中央政府的清廉度表現感到不滿意，只有 28.3% 的受訪者感到滿意。

而在候選人形象與能力方面，台北縣受訪者給予兩位主要候選人周錫瑋及羅文嘉相似的評價。儘管台北縣受訪者認為周錫瑋在做事能力、了解民眾需要等方面勝過羅文嘉。但是在誰比較清廉不貪污的評價上，羅文嘉反而勝過周錫瑋。在台北縣 34.7% 的受訪者認為羅文嘉比較清廉不貪污，而 22.4% 的受訪者認為周錫瑋比較清廉不貪污。這樣的結果顯示出在台北縣方面，縣政府的施政受到肯定。但是中央政府的施政表現及清廉表現，受訪者卻是抱持著負面的態度。而在候選人的評價方面，周錫瑋較羅文嘉在各方面都獲得較高的肯定，但是在清廉方面卻是由羅文嘉勝過周錫瑋。

而在台中市方面是由胡志強尋求連任，而受訪者對胡志強的施政表現優劣互見。在整體公共建設方面有 58.33% 的受訪者感到滿意，32.55% 的受訪者則感到不滿。在社會福利方面有 46.3% 的受訪者表示滿意而有 34.89% 的受訪者表示不滿，在環境衛生方面有 62.2% 的受訪者表示滿意而有 32.16% 的受訪者表示不滿，在交通方面有 47.11% 的受訪者表示滿意而有 47.2% 的受訪者表示不滿。治安是台中市政府施政中最不被受訪者肯定的項目，有 17.46% 的受訪者表示滿意而有 77.6% 的受訪者表示不滿。

台中市政府的行政效率也獲得受訪者較為正面的評價。對台中市政府行政效率感到「非常好」以及「還算好」的比例總和達 63.4%，而「不太好」以及「非常不好」的比例總和達 28.3%。因此現任市長胡志強在行政效率上獲得了大部分台中市受訪者的肯定。但在另一方面，台中市政府在「治安」與「交通」這兩項的施政表現卻讓受訪者無法接受。共有 77.6% 的受訪者表示對台中市的治安狀況「不滿意」或「非常不滿意」。而在候選人形象與能力上，胡志強的評價遠遠勝過林佳龍甚至是沈智慧。而對於民進黨中央政府的施政表現，台中受訪者抱持著較為負面的態度。有 76.3% 的受訪者並不滿意民進黨中央政府的施政表現，而只有 17.4% 的台中市受訪者感到滿意。而台中受訪者對於民進黨的清廉表現，也有著相似的看法。有 68.8% 的受訪者對民進黨的清廉表現感到不滿意，21.1% 的

受訪者感到滿意。

跟台北縣及台中市相比，雲林縣受訪者對雲林縣政府行政效率的評價有了較為不同的分布。雲林縣是一農業線而且是四縣市中最為特殊的例子，在 2004 年總統大選前雲林縣是濁水溪以南唯一國民黨執政的縣市。前縣長張榮味特殊的政治經歷使得藍綠兩方都亟於拉攏，而雲林縣受訪者對縣政府的施政評價在四縣市中也顯得獨特。一般而言，雲林縣受訪者對於縣政府的施政評價較傾向負面。在整體公共建設方面只有 34.82% 的受訪者感到滿意且在四縣市中最低，而有 45.78% 的受訪者感到不滿。在社會福利方面有 38.66% 的受訪者表示滿意而有 38.43% 的受訪者表示不滿，在環境衛生方面有 49.35% 的受訪者表示滿意而有 39.2% 的受訪者表示不滿，在交通方面有 54.88% 的受訪者表示滿意而有 31.95% 的受訪者表示不滿。在治安方面有 34.32% 的受訪者表示滿意而有 54.26% 的受訪者表示不滿。

另一方面有 42.9% 的受訪者對雲林縣政府的行政效率感到「非常好」及「還算好」，而 29.8% 的受訪者則是感到「不太好」以及「非常不好」。相較之下，雲林縣政府的行政效率所得到的正面評價就不如台北縣政府及台中市政府。而在民進黨中央政府的施政表現以及清廉表現上，雲林縣受訪者的態度也與台北縣及台中市有稍稍的不同。有 54.8% 的受訪者對民進黨的施政表現感到不滿意，而 29.5% 的受訪者感到滿意。雖然不滿意的受訪者比例仍高於滿意的比例，但不滿意的比例比台北縣及台中市降低九個百分點以上。而在候選人的能力與形象上，蘇治芬則是較許舒博得到更多受訪者的肯定。

高雄縣在 TEDS2005 中具有一個特殊的地位，而這樣的特殊地位來自於其地理位置。從 2000 年政黨輪替之後，台灣政治光譜不僅有藍綠之別而且有南北之分。尤其在 2004 年總統大選之後，確立了「北藍南綠」的政治疆域。在高雄縣方面民進黨候選人楊秋興為現任者，而且在施政上普遍受到高雄縣受訪者的支持。高雄縣受訪者有 68.09% 對公共建設感到滿意而 22.3% 的受訪者感到不滿。在社會福利方面有 48.14% 的受訪者表示滿意而有 29.64% 的受訪者表示不滿，在環境衛生方面有 53.34% 的受訪者表示滿意而有 31.08% 的受訪者表示不滿，在交通方面有 54.23% 的受訪者表示滿意而有 39.97% 的受訪者表示不滿。治安是高雄縣施政中唯一沒有受到受訪者肯定的項目，在治安方面有 37.76% 的受訪者表示滿意而有 56.49% 的受訪者表示不滿。

另一方面有 69.1% 的高雄縣受訪者認為高雄縣政府的行政效率是好的，而 14.5% 的受訪者認為高雄縣政府的行政效率不好。在四個縣市中，高雄縣的行政效率是得到最多的受訪者肯定。對於民進黨中央政府的施政表現以及清廉表現，高雄縣的受訪者也與其他縣市的受訪者有著略為不同的態度。有 59.8% 的高雄縣受訪者對民進黨中央政府的施政表現感到不滿意，而 30.1% 的受訪者則是感到滿意。另外 57.7% 的高雄縣受訪者對民進黨的清廉表現不滿意，而 26.2% 的受訪者則是感到滿意。

而在政治信任感上，2005 問卷中有不同題組詢問受訪者有關中央政府以及

地方政府的政治信任。本文將以對中央政府的政治信任定義並操作成三個相關題組的加總，結果中顯示受訪者的政治信任程度都普遍低落。而對於政府首長所說的話，受訪者普遍採取懷疑的態度。台北縣有 59.1% 的受訪者不太相信政府首長所說的話，而 32.5% 的受訪者則是會相信政府首長說的話。另一方面台中市有 62.5% 的受訪者不太相信政府首長所說的話，而 28.9% 的受訪者則是會相信政府首長說的話。

此外還有兩個短期新聞因素也可能會影響這次三合一選舉的結果。第一個因素就是陳哲男涉入弊案的影響，第二個因素則是馬英九宣示如果席次未過半將辭去國民黨主席。而在相較之下發現弊案所帶來的影響，大於馬英九個人去留宣示的影響。在台北縣方面 19.6% 的受訪者投票受到陳哲男涉入弊案的影響，但只有 4.7% 的受訪者投票受到馬英九個人去留的影響。而在台中市有 19% 的受訪者投票受到陳哲男涉入弊案的影響，有 5.2% 的受訪者投票受到馬英九個人去留的影響。而在雲林縣方面有 12.7% 的受訪者投票受到陳哲男涉入弊案的影響，但只有 3.8% 的受訪者投票受到馬英九個人去留的影響。而在高雄縣有 19% 的受訪者投票受到陳哲男涉入弊案的影響，有 5.2% 的受訪者投票受到馬英九個人去留的影響。而從這樣的結果看來，雲林縣所呈現的態度分布跟其他三個縣市有所不同。其不同之處在於雲林縣受到陳哲男涉入弊案影響的受訪者比例低於其他三個縣市，而受到馬英九個人去留影響的受訪者比例也是四個地區中最低的一個選區。

本文總共有四個主要模型，每個模型都是以 TEDS2005 的面訪資料定義自變數與依變數。每個模型會依照選區的不同而有四種分析結果，而本文所使用的分析方法為一般線性迴歸以及洛基迴歸。一般線性迴歸只適用於第一個模型，其餘的三個模型適用洛基迴歸而兩者之間的差別在於依變數的類型。

在統計分析中，洛基迴歸適用於在依變數為類別變數 (categorical variable) 的情況下。由於四個自變數其中的三個所使用的題組在編碼之後可以成為二分的資料(binary data)，所以並不適用於一般的線性迴歸。而洛基迴歸中的依變數並不是界定成一個單獨變數的增減或是發生的機率，而是一個二項變數發生與否取對數後的勝算比例 (Odds ratio)。如果透過機率的方法來詮釋此模型的依變數則為 $\log(p/1-p)$ 。在這裡的 p 所表示的或許是受訪者中對地方政府行政效率感到滿意的比例，而 $1-p$ 則是受訪者中對地方政府行政效率不感到滿意的比例。兩者之間的比例取自然對數即成為這個模型的依變數。

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_{i1} + \beta_2 X_{i2} + \beta_3 X_{i3} + \beta_4 X_{i4} + \beta_5 X_{i5} + \beta_6 X_{i6} + \beta_7 X_{i7} + \beta_8 X_{i8} + \beta_9 X_{i9} + \beta_{10} X_{i10} + \beta_{11} X_{i11} + \beta_{12} X_{i12} + \beta_{13} X_{i13} + \beta_{14} X_{i14} + \beta_{15} X_{i15} \quad (\text{模型 1})$$

$$L_i = \beta_0 + \beta_1 X_{i1} + \beta_2 X_{i2} + \beta_3 X_{i3} + \beta_4 X_{i4} + \beta_5 X_{i5} + \beta_6 X_{i6} + \beta_7 X_{i7} + \beta_8 X_{i8} + \beta_9 X_{i9} + \beta_{10} X_{i10} + \beta_{11} X_{i11} + \beta_{12} X_{i12} + \beta_{13} X_{i13} + \beta_{14} X_{i14} + \beta_{15} X_{i15} \quad (\text{模型 2,3,4})$$

模型一所顯示的是以 TEDS2005 問卷中地方施政滿意度題組為依變數，重新編碼依變數為受訪者對地方施政滿意度的情況。第一個自變數是投票者在總統大

選的投票選擇，而投票選擇也將被定義為一個二元變數。但是此變數的定義會因為面訪進行地區的不同而有所差異。在台北縣的受訪者將被分為「勝選」與「敗選」兩類，投票給周錫瑋的受訪者為「勝選」而投給其他候選人或投廢票者為「敗選」。其他三個地區則是以此原則將受訪者進行分類。

在實證分析方面，首先觀察依照台北縣面訪資料所建立起的四個模型。在線性迴歸方面，模型一是使用地方施政滿意度為依變數。分析結果顯示政治效能、民進黨、國家認同、羅文嘉評價、政治世代這幾個變數與依變數呈現負向的關係。而其他的十個自變數則與依變數呈現正向的關係。投票選擇與地方施政滿意度為正向關係，顯示投票給當選者的受訪者對台北縣政府施政較為不滿意。而投票給非當選者的受訪者則是傾向肯定台北縣政府的施政表現，但是投票選擇的影響並不具有統計上的顯著性。政治效能感與地方施政滿意度呈現負向的線性關係，也就是說政治效能感較低的受訪者會對台北縣政府施政較為不滿意。而政治效能感較高的受訪者會對台北縣政府施政較為滿意，政治效能感的影響在統計上具有顯著性（ $\alpha = 0.05$ ）。而政治信任度與地方施政滿意度呈現正向的線性關係，也就是政治信任度越低的受訪者會傾向對台北縣政府施政抱持負面的看法。政治信任度越高的受訪者則是會對台北縣政府施政抱持正面的看法，而政治信任度的影響也具有統計上的顯著性（ $\alpha = 0$ ）。

陳哲男弊案與馬英九去留這兩個變數都與地方施政滿意度呈現正向的線性關係，但都不具有統計上的顯著性。支持民進黨與地方施政滿意度呈現負向的線性關係，但都不具有統計上的顯著性。而在有關情感溫度計的變數方面，兩位主要候選人的評價與地方施政滿意度出現了不同的線性關係。對周錫瑋評價越高的受訪者，則傾向對台北縣政府施政感到不滿。而對羅文嘉評價越高的受訪者，則傾向對台北縣政府施政感到滿意。另一方面，受訪者對陳水扁與馬英九的評價與地方施政滿意度也出現了不同的線性關係。對馬英九評價越高的受訪者，則傾向對台北縣政府施政感到不滿。而對陳水扁評價越高的受訪者，則傾向對台北縣政府施政感到滿意。但是這四個變數都不具有統計上的顯著性。

台北縣的模型二中是以地方行政效率為依變數而進行的洛基迴歸。投票選擇這個變數與依變數之間為負向關係，而勝算決為 0.95。此勝算決所代表的涵義為投票給當選人的受訪者對台北縣政府行政效率感到不滿意的機率，是投票給非當選人的受訪者並也感到不滿意的 0.95 倍。由於此勝算決與 1 接近，顯示這兩個變數之間近乎獨立。也就是說台北縣的受訪者在選擇投票對象時，幾乎沒有考慮自身對台北縣政府行政效率的評價。政治效能感與依變數的關係也是如此，結果顯示受訪者政治效能感的高低並不影響受訪者對台北縣政府行政效率的評價。

而在此模型中具有解釋力的變數為政治信任、羅文嘉評價、以及性別。而從 Wald 值來觀察，這三個變數的 Wald 值也是所有自變數中最高的三個。政治信任這個變數的 Wald 值最高為 10.5，而勝算決為 1.42 且具有統計上的顯著性（ $\alpha = 0.001$ ）。這個結果顯示政治信任是模型二中最具有解釋力的自變數，政治信任程度越低的受訪者對台北縣行政效率不滿的機率是政治信任程度高的受訪者的

1.42 倍。第二個具有解釋力的自變數則是羅文嘉評價，Wald 值為 9 而其勝算決為 0.77 ($\alpha = 0.003$)。因此對羅文嘉評價高的受訪者，不滿意地方施政表現的機率是對羅文嘉評價低者的 0.77 倍。第三個具有解釋力的自變數為背景因素之一的性別，此變數的 Wald 值為 8.24 而勝算決為 2.54 ($\alpha = 0.004$)。因此結果顯示女性受訪者，不滿意地方施政表現的機率是男性受訪者的 2.54 倍。

在台北縣的模型三中，是以民進黨中央政府的施政滿意度為依變數。在自變數中具有解釋力的分別為政治效能感、政治信任、陳水扁評價、馬英九評價以及性別等五個自變數。而從 Wald 值來觀察，這五個變數的 Wald 值也是所有自變數中最高的五個。就投票選擇而言，投票給當選人的受訪者對中央政府施政不滿意的機率是投票給非當選人受訪者的 1.5 倍。也就是投票選擇與中央政府施政兩者之間並非獨立，而是會互相影響但是此變數不具有統計上的顯著性。

政治效能感的 Wald 值為 3.84 而勝算決為 1.35 ($\alpha = 0.05$)，這個結果顯示政治效能感高的受訪者，不滿民進黨施政的機率會是政治效能感低者的 1.35 倍。另一方面，政治信任的 Wald 值為 6.34 而勝算決為 1.42 ($\alpha = 0.01$)，這個結果顯示政治信任感低的受訪者，不滿民進黨施政的機率會是政治信任高者的 1.42 倍。在本模型中，受訪者對陳水扁及馬英九的評價是兩個具有解釋力的自變數而且在統計上具有顯著性。陳水扁評價的 Wald 值為 16.13 而勝算決為 0.61 ($\alpha = 0.00$)，這個結果顯示對陳水扁評價低的受訪者，不滿民進黨施政的機率會是對陳水扁評價高者的 0.61 倍。而從 Wald 值來看，陳水扁評價是本模型中最具解釋力的自變數。另一方面，馬英九評價的 Wald 值為 5.57 而勝算決為 1.31 ($\alpha = 0.02$)。這個結果顯示就馬英九評價的勝算決而言，對馬英九評價越高且不滿中央政府施政的機率是對馬英九評價低且不滿中央政府施政的 1.31 倍。模型三中唯一具有解釋力的背景變數變數則是性別，而且性別的解釋力跟模型二正好相反。性別的 Wald 值為 9.8 而勝算決為 0.30 ($\alpha = 0.002$)，這個結果顯示女性對中央施政不滿的機率是男性的 0.3 倍。換言之，男性受訪者對中央政府施政的不滿大大的高於女性受訪者。

在模型四中，以民進黨中央政府的清廉表現為依變數。投票選擇的勝算決為 1.37 顯示投票選擇不同的受訪者對民進黨中央政府的清廉表現有不同的看法，但是投票選擇並不具有統計上的顯著性。而此模型中具有解釋力的自變數有兩個，分別為政治信任與陳水扁評價。政治信任的 Wald 值為 8.88 而勝算決為 1.5 ($\alpha = 0.003$)，這個結果顯示政治信任低的受訪者，不滿民進黨清廉表現的機率會是政治信任高者的 1.5 倍。另一方面，陳水扁評價的 Wald 值為 9.05 而勝算決為 0.7 ($\alpha = 0.003$)，這個結果顯示對陳水扁評價低的受訪者，不滿民進黨清廉表現的機率會是陳水扁評價高者的 0.7 倍。而在本模型中，陳水扁評價是最具解釋力的自變數。

而從台北縣這四個模型進行綜合討論，首先台北縣並非現任者尋求連任的選戰。民進黨候選人羅文嘉被視為陳水扁的子弟兵，而周錫瑋與馬英九互動密切。因為如此，投票選擇這個變數的解釋力成為台北縣獨特的情形。在台北縣模型一

與模型二中，投票選擇這個自變數的解釋力不具有統計上的顯著性。無論投票給當選人或是非當選人的受訪者，對台北縣政府的施政表現，或是台北縣政府行政效率的評價並沒有明顯的不同。因此台北縣選戰勝敗的關鍵，並不是決定於台北縣政府過去幾年的施政表現或是行政效率。在模型二中，受訪者對候選人羅文嘉的評價反而成爲一個具有解釋力的自變數。因此可以發現，台北縣受訪者在選舉投票時是受到其他層級的因素所影響。在模型三中，受訪者對民進黨中央政府施政的滿意與否則取決於對政治領袖的評價。而在模型四中，陳水扁評價就成爲受訪者對民進黨中央政府清廉表現的判斷依據。因此在台北縣，藍綠陣營政治領袖的影響會在地方選戰中擴散。

台中市的模型一是以地方施政滿意度作爲依變數，而投票選擇、林佳龍評價、馬英九評價以及教育程度爲具有解釋力的自變數。如果受訪者對林佳龍的評價越低或是對馬英九的評價越高，則對地方施政的滿意度會越高。

台中市的模型二是以地方行政效率爲依變數而進行的洛基迴歸，而首先還是需要觀察投票選擇這個自變數與依變數之間的關係。投票選擇的 Wald 值爲 1.13 而勝算決爲 0.55，此勝算決所代表的涵義爲投票給當選人的受訪者對台中市政府行政效率感到不滿意的機率，是投票給非當選人的受訪者的 0.55 倍。也就是投票給不同候選人的受訪者，對於台中市政府行政效率的評價是有所差異的。而在此模型中具有解釋力的變數爲政治信任、胡自強評價、教育以及政治世代。而從 Wald 值來觀察，這四個變數的 Wald 值也是所有自變數中最高的四個。政治信任這個變數的 Wald 值最高爲 11.38，而勝算決爲 1.53 且具有統計上的顯著性 ($\alpha = 0.001$)。

這個結果顯示政治信任是台中市模型二中最具有解釋力的自變數，政治信任程度越低的受訪者對台中市行政效率不滿的機率是政治信任程度高的受訪者的 1.5 倍。第二個具有解釋力的自變數則是胡自強評價，Wald 值爲 8.34 而其勝算決爲 0.66 ($\alpha = 0.004$)。因此對胡自強評價高的受訪者，不滿意地方施政表現的機率是對胡自強評價低者的 0.66 倍。第三個具有解釋力的自變數爲背景因素之一的教育程度，而這裡的教育程度指的是教育程度大學以上與教育程度國中以下的受訪者之間的比較。此變數的 Wald 值爲 4.07 而勝算決爲 0.29 ($\alpha = 0.04$)。因此結果顯示教育程度國中以下不滿意地方施政表現的機率，是教育程度大學以上受訪者的 0.29 倍。另一個具有解釋力的背景變數則是政治世代，而這裡的政治世代所定義的是第一世代與第三世代之間的比較。結果顯示第三世代的受訪者對台中市行政效率的滿意程度，遠高於第一世代的滿意程度。

在台中市的模型三，是以民進黨中央政府的施政滿意度爲依變數的洛基迴歸模型。首先觀察投票選擇的影響力，投票選擇的 Wald 值爲 0.1 而勝算決爲 0.76。由此可知投票給不同人的受訪者對民進黨的施政滿意度有所不同，但是投票選擇在此模型中不具有統計上的顯著性。這個模型的獨特之處在於自變數中具有解釋力的自變數只有一個，而這個變數卻是力挺民進黨。這個變數的 Wald 值爲 4.72 而勝算決爲 0.22，其涵義就是力挺民進黨的受訪者會對民進黨施政感到不滿意的

機率是其他受訪者的 0.22 倍。

在本模型中，受訪者對陳水扁及馬英九的評價是兩個自變數但是不在統計上具有顯著性。陳水扁評價的 Wald 值為 3.1 而勝算決為 0.72 ($\alpha = 0.08$)，這個結果顯示在台中市對陳水扁評價低的受訪者，不滿民進黨施政的機率會是對陳水扁評價高者的 0.72 倍。另一方面，馬英九評價的 Wald 值為 3.16 而勝算決為 1.31 ($\alpha = 0.02$)。這個結果顯示就馬英九評價的勝算決而言，對馬英九評價越高且不滿中央政府施政的機率是對馬英九評價低且不滿中央政府施政的 1.31 倍。

在以民進黨中央政府清廉表現為依變數的模型四中，投票選擇的勝算決為 0.6 但是不具有統計上的顯著性。而在此模型中具有解釋力的變數有兩個，分別是國族認同以及受訪者對陳水扁的評價。國族認同由於以台灣人為參考基準而分成兩個對照組，此模型具有解釋力的是台灣人與「都是」兩者之間的比較。這個變數的 Wald 值為 4.39，而勝算決為 2.96。這個勝算決顯示自認為是台灣人也是中國人的受訪者對民進黨政府清廉表現不滿的機率，是自認為台灣人受訪者的 2.96 倍。

而就台中市的四個模型進行綜合討論，由於台中市的選戰是現任市長胡志強尋求連任，但是競爭對手林佳龍與沈智慧在聲勢上一直無法急起直追。而投票選擇這個變數的解釋力，在模型一中具有統計上的顯著性。因此台中市的受訪者在投票給候選人時，會考慮本身對地方施政的滿意度以及候選人的形象與能力。而在評價行政效率時，台中市的受訪者會考慮對現任市長胡志強的評價。在台中市受訪者對中央政府的施政表現進行評價時，卻是力挺民進黨這個變數成為唯一具有解釋力的變數。同一模型中，受訪者對陳水扁及馬英九的評價都有些影響，雖然在 $\alpha = 0.05$ 的情況下不具有顯著性但如果 $\alpha = 0.1$ 則具有顯著性。而另一方面，台中市的受訪者在評價民進黨政府清廉表現時都會受到對陳水扁評價的影響。

在雲林縣的模型一中是以地方施政滿意度作為依變數，只有政治信任與政治世代這兩個變數具有解釋力。模型一的判定係數在調整過後為 0.14，顯示這個模型可以解釋 14% 的變異量。不過判定係數在調整前後相差近十個百分點，表示這個模型並不適合用來預測雲林地區受訪者的地方施政滿意度。而在雲林縣的模型二中，依舊以地方政府行政效率為依變數。投票選擇首次成為模型中具有解釋力的自變數，投票選擇的 Wald 值為 6.24 而勝算決為 3.62 ($\alpha = 0.01$)。此勝算決所顯示的是對雲林縣政府行政效率不滿的受訪者投票給當選人的機率，是對雲林縣政府行政效率滿意者的 3.62 倍。

而此模型中還有另外兩個具有解釋力的自變數，分別是政治信任以及受訪者對許舒博的評價。在模型二中，政治信任的 Wald 值為 5.43 而勝算決為 1.28 ($\alpha = 0.02$)。此結果顯示政治信任低的受訪者對雲林縣政府行政效率感到不滿意的機率，是政治信任高者的 1.28 倍。而許舒博評價的 Wald 值為 4.71，而勝算決為 0.79 ($\alpha = 0.03$)。此結果顯示對許舒博評價高的受訪者對雲林縣政府行政效率不滿的機率，是對許舒博評價低者的 0.79 倍。

模型三是以民進黨施政滿意度最為依變數的洛基迴歸，首先觀察投票選擇對於依變數的影響。投票選擇在此模型中的 Wald 值為 0.14，而勝算決為 0.75。投票對象不同的受訪者對民進黨施政表現有不同的看法，但是此變數在模型中並不具有統計上的顯著性。在模型三中具有解釋力的自變數有兩個，一個是政治信任而另一個則是受訪者對陳水扁的評價。政治信任的 Wald 值為 13.03，而勝算決為 2.04 ($\alpha = 0.00$)。此結果顯示在雲林縣政治信任低的受訪者對民進黨施政不滿意的機率，是政治信任高受訪者的 2.04 倍。陳水扁評價的 Wald 值為 13.23，而勝算決為 0.51 ($\alpha = 0.00$)。此結果顯示在雲林縣對陳水扁評價高的受訪者對民進黨施政不滿意的機率，是對陳水扁評價低者的 0.51 倍。若是以 Wald 值作為判斷的基準，陳水扁評價則是本模型中最具解釋力的變數。

模型四是以民進黨清廉表現作為依變數的洛基迴歸，而投票選擇在此模型中不具有解釋力。在此模型中具有解釋力的自變數有兩個，分別是力挺民進黨以及受訪者對陳水扁的評價。力挺民進黨這個變數的 Wald 值為 4.26，而其勝算決為 0.40 ($\alpha = 0.04$)。此結果顯示力挺民進黨的受訪者對民進黨清廉表現不滿意的機率，是其他受訪者的 0.4 倍。而在陳水扁評價方面，這個變數的 Wald 值為 4.69，而其勝算決為 0.78 ($\alpha = 0.03$)。此結果顯示對陳水扁評價高的受訪者對民進黨清廉表現不滿意的機率，是對陳水扁評價低受訪者的 0.4 倍。如果以 Wald 值作為判斷的基準，陳水扁評價為本模型中最具解釋力的自變數。

就雲林縣的四個模型進行綜合討論，投票選擇這個變數在模型二中的解釋力具有統計上的顯著性。而這也是四個地區中，投票選擇唯一在模型二中具有解釋力的情形。這個結果顯示雲林縣的受訪者如果將選票投給當選人，其對地方行政效率不滿的機率遠高於將選票投給非當選人的受訪者。而對於民進黨中央政府的施政表現與清廉表現，受訪者對陳水扁的評價再次成為具有解釋力的自變數。

在高雄縣的模型一中，地方施政滿意度依舊為依變數而共有十五個自變數。線性迴歸分析結果顯示支持民進黨、國家認同、楊秋興評價、馬英九評價、政治世代以及教育等六個變數與地方施政滿意度呈現正向的線性關係。另一方面，其他的九個變數則與依變數呈現負向的線性關係。投票選擇與地方施政滿意度為正向關係，顯示投票給當選者的受訪者對高雄縣政府施政較為不滿意。而投票給非當選者的受訪者則是傾向肯定高雄縣政府的施政表現，但是投票選擇的影響並不具有統計上的顯著性。政治效能感與地方施政滿意度呈現正向的線性關係，也就是說政治效能感較低的受訪者會對台北縣政府施政較為滿意。而政治效能感較高的受訪者會對台北縣政府施政較為不滿意，政治效能感的影響在統計上並不具有顯著性。而政治信任度與地方施政滿意度呈現正向的線性關係，也就是政治信任度越低的受訪者會傾向對高雄縣政府施政抱持負面的看法。政治信任度越高的受訪者則是會對高雄縣政府施政抱持正面的看法，而政治信任度的影響也具有統計上的顯著性 ($\alpha = 0$)。

而陳哲男弊案與馬英九去留，都在模型一中與依變數之間呈現正向的線性關係。也就是說如果受訪者投票有受到這兩個事件影響的話，會傾向於對高雄縣政

府的施政表現感到不滿意。如果受訪者投票沒有受到這兩個事件影響，會傾向於對高雄縣政府的施政表現感到滿意。但此模型中，這兩個變數的影響力在統計上不具有顯著性。

而在候選人評價方面，給予楊秋興越高評價的受訪者則對高雄縣政府施政感到滿意。另一方面，給予林益世越高評價的受訪者則對高雄縣政府施政感到不滿意。楊秋興評價對依變數的影響力具有統計上的顯著性（ $\alpha = 0.002$ ），但林益世評價則不具有統計上的顯著性。而受訪者對於陳水扁與馬英九的評價卻出現了與預期不同的影響力，對陳水扁評價越高的受訪者卻傾向對高雄縣政府施政感到不滿意。而對馬英九評價越高的受訪者卻會對高雄縣政府施政感到滿意，但這兩個變數都不具有統計上的顯著性。在政治世代的影響力方面，年紀越大的受訪者較傾向對於高雄縣政府施政感到滿意。模型一的判定係數在調整過後為 0.26，顯示這個模型可以解釋 26% 的變異量。

從高雄縣面訪資料中也同樣建立了三個洛基迴歸模型，用以檢測自變數對地方行政效率、民進黨施政滿意度以及民進黨清廉度的解釋力。模型二的依變數為地方行政效率，而具有解釋力的自變數都是受訪者對於候選人的評價。至於投票選擇、政治效能感與政治信任這些變數都不具有統計上的顯著性。而從 Wald 值來觀察，也是有關候選人評價的兩個變數 Wald 值最高。楊秋興評價這個變數的 Wald 值為 13.7 而勝算決為 0.35，表示受訪者對楊秋興評價高但對地方行政效率不滿意的機率是對楊秋興評價低也對地方行政效率不滿意的 0.35 倍。另一方面，林益世評價的 Wald 值為 9.0 而勝算決為 1.99。這個勝算決顯示的是對林益世評價高的受訪者對地方行政效率不滿意的可能性，是比對林益世評價低的受訪者高出將近兩倍。而在這個模型中可以發現，受訪者對於陳水扁與馬英九的評價也不會影響他們對地方行政效率的評價。

在模型三中，依變數為民進黨中央政府的施政滿意度。分析結果顯示在這個模型中，具有解釋力的自變數為投票選擇、陳哲男弊案、力挺民進黨、林益世評價、陳水扁評價以及性別這六個自變數。投票選擇這個變數的 Wald 值為 5.53 而勝算決為 0.16（ $\alpha = 0.02$ ），顯示投票給不同候選人的受訪者對於民進黨中央政府施政也有著不同的評價。投票給林益世的受訪者對民進黨施政評價，要比投票給楊秋興的受訪者來的低。陳哲男弊案這個變數的 Wald 值為 4.99 而勝算決為 0.03（ $\alpha = 0.03$ ），顯示如果投票受到陳哲男弊案影響的受訪者對民進黨施政會有比較低的評價。另一方面，力挺民進黨這個變數的 Wald 值為 9.18 而勝算決為 0.13（ $\alpha = 0.002$ ）。這個結果顯示，力挺民進黨到底的受訪者會較可能對於民進黨的施政感到滿意。而林益世評價這個變數的 Wald 值為 4.4 而勝算決為 0.76（ $\alpha = 0.04$ ），顯示對林益世評價高的受訪者對民進黨的施政會較為不滿意。而在陳水扁評價方面，這個變數的 Wald 值為 9.38 而勝算決為 0.68（ $\alpha = 0.002$ ）。這個結果顯示對陳水扁評價越低的受訪者，自然也對民進黨的施政感到不滿意。在背景因素中，性別是唯一具有解釋力的變數（ $\alpha = 0.01$ ）。這個分析結果顯示，女性比男性要對民進黨施政更為不滿意。

而在第四個模型中，依變數為民進黨中央政府的清廉表現。具有解釋力的自變數分別為投票選擇、陳哲男弊案、力挺民進黨這三個自變數。投票選擇的 Wald 值為 4.56 而勝算決為 0.16 ($\alpha = 0.03$)，顯示選擇不同候選人的受訪者對民進黨的清廉表現也有不同的看法。陳哲男弊案這個變數的 Wald 值為 4.47 而勝算決為 0.21 ($\alpha = 0.03$)，顯示投票受到陳哲男弊案影響的受訪者對民進黨的清廉表現較感到不滿意。而力挺民進黨這個變數的 Wald 值為 8.54 而勝算決為 0.15 ($\alpha = 0.003$)，顯示力挺民進黨的受訪者還是對於民進黨的清廉表現感到滿意。而這個模型其他的自變數都不具有統計上的顯著性，這些變數還包含政治效能感、政治信任以及對陳水扁、馬英九的評價。

在台灣「北藍南綠」的政治版圖劃分下，高雄縣受訪者的意見取向成為四個選區中特殊的例子。相較於其他三個地區而言，高雄縣受訪者的態度明顯的受到陳哲男弊案的影響。或許由於地域關係，而使得這個變數同時成為模型三與模型四中具有解釋力的變數。這種情形在其他三個地區都未曾發現，而受訪者對陳水扁的評價並未成為具有解釋力的變數這也與其他三個地區的分析結果不同。

接著將四個選區的模型進行橫向的分析，也就是就每個選區相同的模型進行比較。在四個選區的模型一中，政治信任在台中市之外的三個選區都是模型中具有解釋力的自變數。由此可以發現，民眾政治信任度的高低已經成為政府或是政治領袖不可輕忽的指標。民眾政治信任對其投票的影響力，已經不侷限於中央或是全國選舉而延伸至地方首長選舉中。在四個選區的模型二中，政治信任在高雄縣之外的三個選區都是模型中具有解釋力的自變數。所以無論是地方政府施政滿意度或是地方行政效率滿意度，政治信任的解釋力及影響力都已經從模型之間的比較得知。

而模型三在四個選區中呈現了分歧的結果，投票選擇只有在高雄縣的模型中具有統計上的顯著性。也就是高雄縣的受訪者只要對中央政府的施政滿意度有不同的態度，就會傾向有不同的投票選擇。而除了台中市之外，受訪者對陳水扁的評價在模型三中成了一個有影響力的解釋變數。也就是受訪者對陳水扁的評價可以視為，其對中央政府施政滿意與否的指標。在各地區的模型四分析結果中，發現受訪者對陳水扁的評價及受訪者對民進黨中央政府的清廉表現有密切的關聯。而在模型五中投票選擇又成為具有解釋力的變數，受訪者對候選人形象與能力的評價與其在三合一選舉的投票選擇有著密切的關聯。

伍、結論

由於政治環境的快速變遷，以及密集的選舉頻率。現今台灣地方首長的選舉結果，已經明顯受到中央政府施政與清廉表現的影響。2005 年底所舉行的三合一選舉造成了民進黨的挫敗，但挫敗的原因並非單純的地方施政績效不佳。而透過 TEDS 大型面訪的資料並以投票選擇為自變數建立模型，針對四個縣市進行分析之後得到三點結論：1、對受訪者評價地方施政滿意度及地方行政效率，最有

解釋力的為政治信任這個變數。2、但是受訪者的投票選擇，卻不必然會受到受訪者評價地方施政滿意度及地方行政效率的影響。3.受訪者對中央政府施政滿意度及中央政府清廉表現之評價，可以從將受訪者對陳水扁之評價當成指標。除此之外本文仍有兩點限制：1、本文建立的模型進行迴歸分析時會產生遺漏值偏多的情形，必須針對模型進行修改已取得更多可用的資料。2、自變數之間並無線性重合的問題，但必須更精準釐清自變數之間的關係。

		地區	高雄縣		台中市		台北縣		雲林縣	
項目		滿意度	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
地方施政滿意度	公共建設	不滿意	137.88	22.31	198.63	32.56	130.35	21.30	302.62	45.78
		滿意	427.05	69.10	355.85	58.34	437.01	71.41	230.22	34.83
		總和	564.92	91.41	554.49	90.90	567.37	92.71	532.84	80.61
	社會福利	不滿意	183.22	29.65	212.87	34.90	221.08	36.12	254.05	38.43
		滿意	298.15	48.24	282.49	46.31	282.48	46.16	255.65	38.68
		總和	481.37	77.89	495.36	81.21	503.57	82.28	509.71	77.11
	治安	不滿意	349.22	56.51	473.46	77.62	358.40	58.56	358.75	54.27
		滿意	233.44	37.77	106.54	17.46	223.05	36.45	226.89	34.33
		總和	582.65	94.28	579.99	95.08	581.45	95.01	585.64	88.60
	環境衛生	不滿意	192.12	31.09	196.20	32.16	242.76	39.67	259.17	39.21
		滿意	391.52	63.35	379.47	62.21	340.95	55.71	326.26	49.36
		總和	583.64	94.44	575.67	94.37	583.71	95.38	585.43	88.57
	交通	不滿意	247.08	39.98	287.97	47.21	322.61	52.71	211.24	31.96
		滿意	335.21	54.24	287.38	47.11	253.59	41.44	369.42	55.89
		總和	582.29	94.22	575.35	94.32	576.19	94.15	580.66	87.85
地方行政效率		不滿意	89.44	14.47	172.79	28.33	145.40	23.76	196.85	29.78
		滿意	427.45	69.17	386.25	63.32	388.27	63.44	283.55	42.90
		總和	516.89	83.64	559.05	91.65	533.68	87.20	480.40	72.68
中央政府施政		不滿意	369.21	59.74	465.21	76.26	406.63	66.44	362.45	54.83
		滿意	185.62	30.03	106.26	17.42	161.18	26.34	194.81	29.47
		總和	554.82	89.78	571.47	93.68	567.81	92.78	557.25	84.30
中央政府清廉表現		不滿意	356.81	57.74	419.58	68.78	384.22	62.78	327.91	49.61
		滿意	161.88	26.19	128.99	21.15	172.95	28.26	189.30	28.64
		總和	518.69	83.93	548.57	89.93	557.17	91.04	517.21	78.25

		台北模型一				
		未標準化係數		顯著性		
模式		B 之估計值	標準差			
1.000	(常數)	9.576	1.929	0.000***		
	投票選擇	0.096	0.470	0.838		
	政治效能感	-0.190	0.101	0.062		
	政治信任	0.436	0.097	0.000***		
	陳哲男弊案	0.126	0.588	0.831		
	馬英九去留	0.536	0.363	0.141		
	力挺民進黨	-0.757	0.495	0.128		
	國家認同	-0.121	0.384	0.753		
	國家認同一	-1.083	0.760	0.156		
	周錫瑋評價	0.066	0.086	0.445		
	羅文嘉評價	-0.108	0.082	0.186		
	陳水扁評價	-0.070	0.085	0.413		
	馬英九評價	0.002	0.081	0.976		
	政治世代	-0.918	0.630	0.146		
	政治世代一	-0.646	0.579	0.266		
	省籍	0.416	0.489	0.397		
	省籍一	0.416	0.424	0.327		
	教育	0.454	0.408	0.267		
教育一	0.311	0.446	0.486			
性別	0.202	0.292	0.490			
R 平方		0.335				
調過後的 R 平方		0.282				
N		256				
		依變數：地方施政滿意度				

資料來源：TEDS2005

說明：*** $p \leq .001$ ，** $p \leq .01$ ，* $p \leq .05$

國家認同：「台灣人」與「都是」 國家認同一：「台灣人」與「中國人」

政治世代：第二世代與第一世代比較 政治世代一：第三世代與第一世代比較

省籍：閩南與客家 省籍一：外省與客家

教育：高中職與國中以下 教育一：大學以上與國中以下

	台北模型二					台北模型三					台北模型四				
	B	S.E.	Wald	顯著性	Exp(B)	B	S.E.	Wald	顯著性	Exp(B)	B	S.E.	Wald	顯著性	Exp(B)
投票選擇	0.183	0.501	0.133	0.715	1.201	0.328	0.573	0.329	0.567	1.389	0.311	0.563	0.305	0.581	1.365
政治效能感	0.144	0.109	1.759	0.185	1.155	0.302	0.154	3.843	0.050*	1.353	-0.132	0.148	0.793	0.373	0.877
政治信任	0.348	0.107	10.509	0.001	1.417	0.351	0.139	6.343	0.012*	1.420	0.403	0.135	8.849	0.003**	1.496
陳哲男弊案	0.203	0.560	0.132	0.717	1.225	1.358	0.856	2.520	0.112	3.890	-0.380	0.977	0.151	0.697	0.684
馬英九去留	-0.245	0.378	0.422	0.516	0.782	0.331	0.508	0.425	0.514	1.392	-0.443	0.538	0.679	0.410	0.642
力挺民進黨	0.099	0.592	0.028	0.868	1.104	0.293	0.563	0.272	0.602	1.341	-0.559	0.535	1.094	0.296	0.572
國家認同	-0.334	0.421	0.630	0.427	0.716	-0.684	0.459	2.224	0.136	0.505	0.347	0.412	0.712	0.399	1.415
國家認同一	-0.304	0.784	0.151	0.698	0.738	4.143	14.129	0.086	0.769	62.972	5.180	13.588	0.145	0.703	177.733
周錫瑋評價	-0.018	0.096	0.034	0.854	0.983	0.062	0.117	0.286	0.593	1.064	0.078	0.111	0.493	0.482	1.081
羅文嘉評價	-0.258	0.086	9.000	0.003**	0.773	-0.015	0.121	0.016	0.898	0.985	0.053	0.119	0.201	0.654	1.055
陳水扁評價	0.106	0.086	1.519	0.218	1.112	-0.497	0.124	16.127	0.000	0.608	-0.359	0.119	9.045	0.003**	0.699
馬英九評價	-0.005	0.086	0.004	0.952	0.995	0.269	0.114	5.571	0.018*	1.309	0.111	0.104	1.130	0.288	1.117
政治世代	-0.219	0.625	0.123	0.725	0.803	0.990	0.779	1.617	0.203	2.692	-1.195	1.005	1.414	0.234	0.303
政治世代一	-1.381	0.589	5.506	0.019*	0.251	1.176	0.746	2.485	0.115	3.241	-0.689	0.938	0.540	0.463	0.502
省籍	0.617	0.508	1.479	0.224	1.854	-0.549	0.598	0.842	0.359	0.578	-0.092	0.568	0.026	0.871	0.912
省籍一	0.645	0.426	2.285	0.131	1.905	0.048	0.690	0.005	0.944	1.050	-0.024	0.698	0.001	0.973	0.977
教育	0.758	0.450	2.837	0.092	2.134	-0.203	0.495	0.169	0.681	0.816	0.853	0.505	2.852	0.091	2.347
教育一	0.125	0.483	0.067	0.796	1.133	0.749	0.547	1.876	0.171	2.114	1.272	0.537	5.619	0.018*	3.567
性別	0.933	0.325	8.236	0.004**	2.541	-1.207	0.385	9.808	0.002**	0.299	-0.437	0.369	1.402	0.236	0.646
常數	-5.190	2.080	6.229	0.013*	0.006	-6.235	2.838	4.827	0.028*	0.002	-1.449	2.661	0.296	0.586	0.235
	Nagelkerke R 平方= 0.268 Cox & Snell R 平方= 0.184 -2 對數概似= 277.315 N= 294					Nagelkerke R 平方= 0.543 Cox & Snell R 平方= 0.363 -2 對數概似= 196.348 N= 305					Nagelkerke R 平方= 0.552 Cox & Snell R 平方= 0.377 -2 對數概似= 201.773 N= 302				

		台中模型一				
		未標準化係數		顯著性		
模式		B 之估計值	標準差			
1.000	(常數)	14.969	1.761	0.000***		
	投票選擇	-1.559	0.462	0.001***		
	政治效能感	-0.189	0.107	0.078		
	政治信任	0.121	0.083	0.148		
	陳哲男弊案	1.174	0.631	0.064		
	馬英九去留	0.497	0.353	0.160		
	力挺民進黨	0.316	0.479	0.510		
	國家認同	-0.218	0.359	0.544		
	國家認同一	0.314	0.878	0.721		
	胡自強評價	0.122	0.085	0.155		
	林佳龍評價	-0.548	0.106	0.000***		
	陳水扁評價	-0.078	0.083	0.347		
	馬英九評價	0.205	0.096	0.034*		
	政治世代	0.398	0.538	0.461		
	政治世代一	0.705	0.596	0.238		
	省籍	-0.399	0.670	0.552		
	省籍一	-0.211	0.409	0.607		
	教育	-1.224	0.452	0.007**		
教育一	-0.731	0.451	0.107			
性別	-0.191	0.282	0.500			
R 平方		0.475				
調過後的 R 平方		0.425				
N		219				
		依變數：地方施政滿意度				

說明：*** $p \leq .001$ ，** $p \leq .01$ ，* $p \leq .05$

資料來源：TEDS2005

說明：*** $p \leq .001$ ，** $p \leq .01$ ，* $p \leq .05$

國家認同：「台灣人」與「都是」 國家認同一：「台灣人」與「中國人」

政治世代：第二世代與第一世代比較 政治世代一：第三世代與第一世代比較

省籍：閩南與客家 省籍一：外省與客家

教育：高中職與國中以下 教育一：大學以上與國中以下

	台中模型二					台中模型三					台中模型四				
	B	S.E.	Wald	顯著性	Exp(B)	B	S.E.	Wald	顯著性	Exp(B)	B	S.E.	Wald	顯著性	Exp(B)
投票選擇	-0.593	0.558	1.131	0.288	0.552	-0.269	0.832	0.104	0.747	0.764	-0.514	0.654	0.618	0.432	0.598
政治效能感	0.079	0.131	0.364	0.546	1.083	-0.117	0.220	0.284	0.594	0.889	0.177	0.174	1.037	0.308	1.193
政治信任	0.426	0.126	11.382	0.001	1.531	-0.017	0.167	0.011	0.918	0.983	0.162	0.148	1.186	0.276	1.176
陳哲男弊案	-0.985	0.717	1.889	0.169	0.373	0.327	1.515	0.047	0.829	1.387	0.015	1.298	0.000	0.991	1.015
馬英九去留	0.778	0.478	2.650	0.104	2.177	-0.497	0.910	0.298	0.585	0.608	-0.974	0.742	1.724	0.189	0.377
力挺民進黨	0.075	0.633	0.014	0.906	1.077	-1.512	0.696	4.716	0.030*	0.221	-1.069	0.598	3.199	0.074	0.343
國家認同	-0.460	0.415	1.224	0.269	0.632	-1.081	0.689	2.460	0.117	0.339	1.086	0.518	4.390	0.036*	2.963
國家認同一	-7.726	17.880	0.187	0.666	0.000	4.158	19.560	0.045	0.832	63.916	-0.515	1.292	0.159	0.690	0.597
林佳龍評價	0.200	0.114	3.069	0.080	1.221	-0.303	0.186	2.641	0.104	0.739	-0.017	0.136	0.016	0.900	0.983
胡志強評價	-0.419	0.145	8.338	0.004**	0.657	0.179	0.165	1.174	0.279	1.196	0.202	0.147	1.893	0.169	1.224
陳水扁評價	-0.007	0.109	0.004	0.947	0.993	-0.330	0.187	3.102	0.078	0.719	-0.458	0.145	9.998	0.002**	0.633
馬英九評價	-0.135	0.118	1.295	0.255	0.874	0.267	0.150	3.163	0.075	1.305	0.063	0.135	0.218	0.641	1.065
政治世代	0.637	0.378	2.848	0.091	1.891	0.061	0.543	0.013	0.910	1.063	-0.046	0.452	0.010	0.919	0.955
政治世代一	-0.964	0.900	1.149	0.284	0.381	-0.437	1.199	0.133	0.715	0.646	0.387	1.089	0.126	0.722	1.472
省籍	-0.006	0.607	0.000	0.992	0.994	-1.292	0.872	2.197	0.138	0.275	-0.881	0.700	1.584	0.208	0.414
省籍一	-0.721	0.604	1.426	0.232	0.486	-2.026	1.065	3.616	0.057	0.132	-1.415	0.803	3.103	0.078	0.243
教育	-1.225	0.607	4.068	0.044*	0.294	-1.150	1.106	1.082	0.298	0.316	-0.874	0.834	1.099	0.294	0.417
教育一	0.335	0.765	0.192	0.662	1.398	1.439	1.087	1.754	0.185	4.218	-0.249	1.018	0.060	0.807	0.779
性別	1.841	0.836	4.849	0.028*	6.306	1.015	1.166	0.758	0.384	2.759	-0.190	1.092	0.030	0.862	0.827
常數	-3.375	2.254	2.243	0.134	0.034	5.389	3.487	2.388	0.122	218.946	0.944	2.899	0.106	0.745	2.570
	Nagelkerke R 平方= 0.469 Cox & Snell R 平方= 0.326 -2 對數概似= 202.662 N= 253					Nagelkerke R 平方= 0.500 Cox & Snell R 平方= 0.256 -2 對數概似= 108.985 N= 257					Nagelkerke R 平方= 0.483 Cox & Snell R 平方= 0.293 -2 對數概似= 149.978 N= 254				

說明：*** $p \leq .001$ ，** $p \leq .01$ ，* $p \leq .05$

		雲林模型一				
		未標準化係數		顯著性		
模式		B 之估計值	標準差			
1.000	(常數)	8.593	2.471	0.001***		
	投票選擇	0.400	0.541	0.461		
	政治效能感	0.152	0.143	0.290		
	政治信任	0.502	0.109	0.000***		
	陳哲男弊案	-0.995	0.787	0.208		
	馬英九去留	0.547	0.521	0.295		
	力挺民進黨	-0.448	0.591	0.449		
	國家認同	-0.340	0.413	0.411		
	國家認同一	-0.690	1.517	0.650		
	許舒博評價	-0.050	0.112	0.656		
	蘇治芬評價	-0.048	0.136	0.725		
	陳水扁評價	0.096	0.107	0.371		
	馬英九評價	-0.140	0.105	0.184		
	政治世代	-1.178	0.728	0.107		
	政治世代一	-2.018	0.783	0.011*		
	省籍	0.101	1.198	0.933		
	省籍一	-0.404	1.225	0.742		
	教育	0.157	0.553	0.777		
	教育一	0.874	0.576	0.131		
	性別	0.611	0.408	0.136		
R 平方					0.233	
調過後的 R 平方					0.137	
N					171	
		依變數：地方施政滿意度				

資料來源：TEDS2005

說明：*** $p \leq .001$ ，** $p \leq .01$ ，* $p \leq .05$

國家認同：「台灣人」與「都是」 國家認同一：「台灣人」與「中國人」

政治世代：第二世代與第一世代比較 政治世代一：第三世代與第一世代比較

省籍：閩南與客家 省籍一：外省與客家

教育：高中職與國中以下 教育一：大學以上與國中以下

	雲林模型二					雲林模型三					雲林模型四				
	B	S.E.	Wald	顯著性	Exp(B)	B	S.E.	Wald	顯著性	Exp(B)	B	S.E.	Wald	顯著性	Exp(B)
投票選擇	1.285	0.515	6.236	0.013*	3.615	-0.295	0.780	0.143	0.706	0.745	-0.031	0.583	0.003	0.958	0.970
政治效能感	0.237	0.139	2.878	0.090	1.267	0.017	0.194	0.008	0.929	1.018	0.095	0.155	0.370	0.543	1.099
政治信任	0.246	0.105	5.429	0.020*	1.279	0.710	0.197	13.027	0.000	2.035	0.141	0.117	1.441	0.230	1.151
陳哲男弊案	-0.429	0.780	0.303	0.582	0.651	1.046	1.110	0.889	0.346	2.847	1.287	0.820	2.465	0.116	3.622
馬英九去留	0.355	0.483	0.540	0.462	1.426	-2.042	1.163	3.082	0.079	0.130	-0.292	0.581	0.252	0.616	0.747
力挺民進黨	0.082	0.543	0.023	0.880	1.086	-0.903	0.720	1.571	0.210	0.405	-1.191	0.577	4.261	0.039*	0.304
族群一	0.195	0.381	0.262	0.609	1.215	0.199	0.539	0.136	0.712	1.220	0.372	0.422	0.780	0.377	1.451
族群二	-6.028	18.289	0.109	0.742	0.002	6.887	28.977	0.056	0.812	979.359	7.166	29.609	0.059	0.809	1294.390
候選人評價	-0.242	0.112	4.713	0.030*	0.785	0.096	0.178	0.287	0.592	1.100	-0.085	0.112	0.580	0.446	0.918
候選人評價	-0.209	0.120	3.044	0.081	0.811	0.345	0.206	2.796	0.094	1.412	-0.167	0.145	1.327	0.249	0.846
陳水扁評價	-0.083	0.101	0.679	0.410	0.920	-0.667	0.184	13.227	0.000	0.513	-0.246	0.114	4.687	0.030*	0.782
馬英九評價	0.009	0.099	0.007	0.932	1.009	-0.169	0.162	1.079	0.299	0.845	0.128	0.113	1.289	0.256	1.136
政治世代	-0.058	0.668	0.008	0.930	0.943	1.236	0.908	1.852	0.174	3.440	-0.296	0.760	0.152	0.696	0.743
政治世代	-0.844	0.715	1.394	0.238	0.430	-0.013	1.023	0.000	0.990	0.987	-0.532	0.828	0.413	0.521	0.587
族群一	0.281	1.079	0.068	0.795	1.324	1.286	1.453	0.784	0.376	3.620	0.923	1.337	0.477	0.490	2.518
族群二	0.131	1.022	0.016	0.898	1.140	1.860	2.050	0.823	0.364	6.421	6.759	22.000	0.094	0.759	861.982
教育一	0.260	0.501	0.269	0.604	1.297	-0.449	0.790	0.323	0.570	0.639	0.384	0.543	0.502	0.479	1.469
教育二	0.489	0.531	0.847	0.357	1.631	1.024	0.832	1.514	0.218	2.784	0.433	0.577	0.563	0.453	1.542
性別	0.075	0.371	0.041	0.840	1.078	-0.436	0.566	0.593	0.441	0.647	-0.138	0.428	0.104	0.747	0.871
常數	-2.461	2.345	1.102	0.294	0.085	-4.297	3.474	1.530	0.216	0.014	-0.439	2.583	0.029	0.865	0.645
	Nagelkerke R 平方=0.279 Cox & Snell R 平方= 0.209 -2 對數概似= 208.108 N= 176					Nagelkerke R 平方=0.635 Cox & Snell R 平方=0.438 -2 對數概似= 111.280 N= 183					Nagelkerke R 平方= 0.434 Cox & Snell R 平方=0.315 -2 對數概似= 171.701 N= 184				

說明：*** $p \leq .001$ ，** $p \leq .01$ ，* $p \leq .05$

		高雄模型一				
		未標準化係數		顯著性		
模式		B 之估計值	標準差			
1.000	(常數)	8.368	1.907	0.000***		
	投票選擇	0.416	0.435	0.340		
	政治效能感	0.002	0.115	0.987		
	政治信任	0.430	0.092	0.000***		
	陳哲男弊案	0.230	0.792	0.772		
	馬英九去留	0.186	0.385	0.630		
	力挺民進黨	-0.375	0.489	0.444		
	國家認同	-0.205	0.351	0.560		
	國家認同一	0.571	0.755	0.450		
	楊秋興評價	-0.328	0.105	0.002**		
	林益世評價	0.135	0.087	0.126		
	陳水扁評價	0.055	0.079	0.488		
	馬英九評價	-0.029	0.078	0.710		
	政治世代	0.103	0.560	0.855		
	政治世代一	-0.368	0.637	0.564		
	省籍	-0.531	0.518	0.307		
	省籍一	0.118	0.484	0.808		
	教育	0.147	0.439	0.738		
	教育一	-0.122	0.491	0.805		
	性別	0.154	0.304	0.614		
R 平方					0.338	
調過後的 R 平方					0.255	
N					171	
		依變數：地方施政滿意度				

資料來源：TEDS2005

說明：*** $p \leq .001$ ，** $p \leq .01$ ，* $p \leq .05$

國家認同：「台灣人」與「都是」 國家認同一：「台灣人」與「中國人」

政治世代：第二世代與第一世代比較 政治世代一：第三世代與第一世代比較

省籍：閩南與客家 省籍一：外省與客家

教育：高中職與國中以下 教育一：大學以上與國中以下

	高雄模型二					高雄模型三					高雄模型四				
	B	S.E.	Wald	顯著性	Exp(B)	B	S.E.	Wald	顯著性	Exp(B)	B	S.E.	Wald	顯著性	Exp(B)
投票選擇	0.694	0.884	0.616	0.433	2.001	-1.988	0.841	5.594	0.018*	0.137	-2.072	0.970	4.567	0.033*	0.126
政治效能感	0.085	0.200	0.183	0.669	1.089	0.087	0.174	0.249	0.618	1.091	-0.120	0.187	0.412	0.521	0.887
政治信任	0.347	0.194	3.213	0.073	1.415	0.221	0.138	2.573	0.109	1.247	0.177	0.136	1.686	0.194	1.194
陳哲男弊案	1.743	1.545	1.273	0.259	5.713	-0.035	1.539	0.001	0.982	0.966	1.007	1.430	0.496	0.481	2.736
馬英九去留	0.577	0.781	0.545	0.460	1.780	-1.666	0.727	5.243	0.022*	0.189	-2.064	0.883	5.465	0.019*	0.127
力挺民進黨	1.265	1.119	1.278	0.258	3.542	-2.199	0.682	10.392	0.001	0.111	-2.315	0.704	10.830	0.001	0.099
國家認同	-0.078	0.717	0.012	0.913	0.925	0.594	0.479	1.537	0.215	1.811	0.375	0.480	0.609	0.435	1.455
國家認同一	0.412	1.397	0.087	0.768	1.510	0.570	1.092	0.273	0.602	1.768	1.355	1.345	1.015	0.314	3.878
楊秋興評價	-1.071	0.300	12.755	0.000	0.343	0.044	0.138	0.100	0.751	1.045	-0.236	0.146	2.608	0.106	0.790
林益世評價	0.723	0.248	8.491	0.004**	2.060	-0.284	0.134	4.468	0.035*	0.753	-0.165	0.121	1.871	0.171	0.848
陳水扁評價	-0.014	0.165	0.007	0.934	0.986	-0.388	0.131	8.832	0.003**	0.678	-0.190	0.120	2.496	0.114	0.827
馬英九評價	-0.006	0.159	0.002	0.968	0.994	-0.048	0.120	0.163	0.686	0.953	0.027	0.111	0.059	0.808	1.027
政治世代	-0.039	0.882	0.002	0.964	0.961	-1.103	0.677	2.653	0.103	0.332	-1.395	0.750	3.456	0.063	0.248
政治世代一	-0.279	0.979	0.081	0.776	0.757	-1.039	0.719	2.090	0.148	0.354	-1.830	0.817	5.015	0.025*	0.160
省籍	1.265	1.403	0.814	0.367	3.545	1.371	0.827	2.746	0.097	3.938	2.314	0.917	6.371	0.012*	10.114
省籍一	1.807	1.527	1.402	0.236	6.094	1.441	0.941	2.344	0.126	4.224	1.620	0.999	2.629	0.105	5.051
教育	-0.158	1.055	0.022	0.881	0.854	0.272	0.772	0.124	0.725	1.312	1.243	0.908	1.876	0.171	3.467
教育一	0.075	0.776	0.009	0.923	1.077	0.250	0.835	0.090	0.765	1.284	0.634	1.021	0.386	0.534	1.885
性別	-0.203	0.585	0.121	0.728	0.816	-1.275	0.477	7.132	0.008**	0.279	-0.229	0.463	0.244	0.621	0.796
常數	-7.754	4.373	3.144	0.076	0.000	4.412	3.042	2.104	0.147	82.467	5.363	2.985	3.229	0.072	213.460
	Nagelkerke R 平方= 91.504 Cox & Snell R 平方= 0.279 -2 對數概似= 91.504 N= 200					Nagelkerke R 平方= 0.546 Cox & Snell R 平方= 0.380 -2 對數概似= 143.223 N= 210					Nagelkerke R 平方= 0.548 Cox & Snell R 平方= 0.379 -2 對數概似= 137.585 N= 204				

說明：***p≤.001，**p≤.01，*p≤.05

參考文獻

- 朱雲漢，2004，〈台灣民主發展的困境與挑戰〉，《台灣民主季刊》，1：1，頁 143-162。
- 徐火炎，1992，〈民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究〉，《人文及社會科學集刊》，5：1，頁213-263。
- 盛治仁，2003，〈台灣民眾民主價值及政治信任感研究：政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》，10：1，頁115-169。
- 陳仁海，2005，〈全球化下的民主品質測量-以台灣為例〉 整合全球化與在地化：21世紀政治學研究的新趨勢研討會東海大學
- 陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7：2，頁 39-52。
- 陳陸輝，2002，〈政治信任感與台灣選民投票行爲〉，《選舉研究》，9：2，頁 65-84。
- 陳陸輝，2003，〈政治信任、施政表現感與民眾對台灣民主的展望〉，《台灣政治學刊》，7：2，頁149-188。
- 黃秀端，2005，〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行爲〉，《台灣民主季刊》，2：4，頁1-30。
- 黃紀，2005，《臺灣選舉與民主化調查：民國90年立法委員選舉全國大型民意調查研究》，NSC90-2420-H-194-001。臺北：行政院國家科學委員會。
- 劉義周、黃紀、朱雲漢、等，2005，〈2002年至2004年「選舉與民主化調查」三年期研究計畫（IV）：民國九十三年立法委員選舉大型面訪案〉，行政院國家科學委員會專題計畫執行報告。計畫編號：NSC 93-2420-H-004-005-SSS。
- Abramson, Paul R. 1983. *Political Attitudes in American: Formation and Change*. San Francisco: W. H. Freeman and Company Press.
- Alford, John R. 2001. "We're All in This Together: The Decline of Trust in Government, 1958-1996." In *What is it About Government that Americans Dislike?*, eds. John R. Hibbing and Elizabeth Theiss-Morse. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Blais, André. 2003. "How do Losers Assess Electoral Democracy?" Paper presented for presentation at the Midwest Political Science Association National Conference, The Palmer House Hilton, Chicago, April 3-6, 2003.
- Blendon, Robert J., John M. Benson, Richard Morin, Drew E. Altman, Mollyann Brodie, Mario Brossard, and Matt James. 1997. "Changing Attitudes in America." In *Why People Don't Trust Government*, eds. Joseph S. Nye, Jr., Philip D. Zelikow, and David C. King. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Chanley, Virginia A. 2002. "Trust in Government in the Aftermath of

- 9/11:Determinants and Consequences.” *Political Psychology* 23 (3): 469-83.
- Citrin, Jack, and Christopher Muste. 1999. “Trust in Government.” In *Measures of Political Attitudes*, eds. John P. Robinson, Philip R. Shaver, and Lawrence S. Wrightsman. San Diego, CA: Academic Press.
- Citrin, Jack, and Donald Philip Green. 1986. “Presidential Leadership and the Resurgence of Trust in Government.” *British Journal of Political Science* 16 (4): 431-53.
- Citrin, Jack. 1974. “Comment: The Political Relevance of Trust in Government.” *American Political Science Review* 68 (3): 973-88.
- Dalton, Russell J. 1999. “Political Support in Advanced Industrial Democracies.” In *Critical Citizens: Global Support for Democratic Government*, ed. Norris Pippa. New York: Oxford University Press.
- Easton, David. 1975. “A Re-Assessment of the Concept of Political Support.” *British Journal of Political Science* 5 (4): 435-57.
- Feldman, Stanley. 1983. “The Measurement and Meaning of Political Trust.” *Political Methodology* 9 (3): 341-54.
- Gamson, William A. 1968. *Power and Discontent*. Homewood, IL: The Dorsey Press.
- Hetherington, Marc J. 1998. “The Political Relevance of Political Trust.” *American Political Science Review* 92 (4): 791-808.
- Hetherington, Marc J. 1999. “The Effect of Political Trust on the Presidential Vote, 1968-96.” *American Political Science Review* 93 (2): 791-808.
- Hibbing, John R., and Elizabeth Theiss-Morse. 1995. *Congress as Public Enemy: Public Attitudes Toward American Political Institutions*. New York: Cambridge University Press.
- Hibbing, John R., and Elizabeth Theiss-Morse. 2001. “Process Preference and American Politics: What the People Want Government to Be.” *American Political Science Review* 95 (1): 145-53.
- Inglehart, Ronald. 1997. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Jennings, M. Kent, and Richard G. Niemi. 1981. *Generations and Politics: A Panel Study of Young Adults and Their Parents*. Princeton, N. J.: Princeton University Press.
- Linz, Juan J. 1988. “Legitimacy of Democracy and the Socioeconomic System” in Mattei Dogan (ed) *Comparing Pluralist Democracies: Strains on Legitimacy*. Boulder: Westview
- Linz, Juan J., and Alfred Stepan. 1996. *Problems of Democratic Transition and*

- Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe.*** Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- McClosky, Herbert. 1964. "Consensus and Ideology in American Politics." *American Political Science Review* 58 (2): 361-82.
- Miller, Arthur H. and Ola Listhaug (1999) "Political Parties and Confidence in Government: A Comparison of Norway, Sweden and the United States" *British Journal of Political Science*, 29: 357-86
- Miller, Arthur H. 1974. "Political Issues and Trust in Government: 1964-1970." *American Political Science Review* 68 (3): 951-72.
- Noris, Pippa, ed. 1999. *Critical Citizens Global Support for Democratic Government.* New York: Oxford University Press Inc.
- Orren, Gary. 1997. "Fall from Grace: The Public's Loss of Faith in Government." In *Why People Don't Trust Government*, eds. Joseph S. Nye, Jr., Philip D. Zelikow, and David C. King. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Prothro, James W., and Charles W. Grigg. 1960. "Fundamental Principles of Democracy: bases of Agreement and Disagreement. " *Journal of Politics* 22: 276-94.
- Putnam, Robert. 1993. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy.* Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Rosenstone, Steve J., and John Mark Hansen. 1993. *Mobilization, Participation, and Democracy in America.* New York: Macmillan.
- Scholz, John T., and Mark Lubell. 1998. "Trust and Taxpaying: Testing the Heuristic Approach to Collective Action." *American Journal of Political Science* 42 (2): 398-417.
- Stokes, Donald E. 1962. "Popular Evaluations of Government: An Empirical Assessment." In *Ethics and Bigness: Scientific, Academic, Religious, Political, and Military*, eds. Harlan Cleveland and Harold D. Lasswell. New York: Harper and Brothers.
- Stouffer, Samuel. 1955. *Communism, Conformity, and Civil Liberties.* New York: Doubleday.
- Weatherford, M. Stephen. 1992. "Measuring Political Legitimacy." *American Political Science Review* 96 (1): 149-66.
- Weil, Frederick D. (1989) "The Sources and Structure of Legitimation in Western Democracies: A Consolidated Model Tested with Time-series Data in Six Countries Since World War II" *American Sociological Review* 54: 682-706
- Williams, John T. 1985. "Systemic Influence on Political Trust: The Importance on Perceived Institutional Performance." *Political Methodology* 11 (1-2): 125-42.

附錄：變數的測量

一、地方施政滿意度

整體來說，請問您對台北縣過去四年來的公共建設是滿意還是不滿意？

那社會福利呢？

那治安呢？

那環境衛生呢？

那交通呢？

二、地方行政效率滿意度

整體來說，請問您認為我們台北縣政府的行政效率是好還是不好？

三、中央政府施政滿意度

請問您對民進黨執政的中央政府，這幾年來整體上的表現是滿意還是不滿意？

四、中央政府清廉表現滿意度

請問您對民進黨執政的中央政府，這幾年來在清廉上的表現是滿意還是不滿意？

五、候選人形象與能力

請問在這次縣長選舉中，您認為哪一位候選人比較有做事的能力

哪一位比較瞭解民眾的需要？

哪一位比較清廉不貪污？

哪一位比較值得信賴？

哪一位對民眾服務最熱心？

六、政治效能感

我們一般老百姓對政府的作為，沒有任何影響力。

政府官員不會在乎我們一般老百姓的想法。

政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂

七、政治信任

政府所做的事大多數是正確的。

政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金。

請問您認為政府決定重大政策時，會不會把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？

請問您相不相信政府首長（例如：總統、院長、部長）所說的話？是很相信、還可相信、不太相信、還是很不相信？

八、陳哲男弊案

在這次選舉中，傳播媒體大幅報導有關前總統府副秘書長陳哲男先生涉及的弊案。您的投票決定有沒有受到這個事件的影響？

九、馬英九去留

在這次縣市長選舉期間，國民黨主席馬英九表示如果國民黨縣市長選舉的席次沒有超過半數的話，他就要辭去黨主席。您的投票決定有沒有受到這個說法的影響？

十、力挺民進黨

有人說：「民進黨是唯一有能力執政的台灣人政黨，就算他做得不好，我們還是要支持它。」請問您同意還是不同意這種說法？

十一、國家認同

在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

十二、對候選人及政治領袖的感情溫度計

再來，我們想要知道您對幾位候選人感覺的分數，從0分到10分都可以。非常喜歡是10分，非常不喜歡是0分，普通是5分。

接下來，我們一樣想用0分到10分來知道您對一些政治人物的感覺。非常喜歡是10分，非常不喜歡是0分，普通是5分。

請問您會給陳水扁幾分？

請問您會給馬英九幾分？